

Г-ну Павлу Марковичу Поляну
автору статьи "Новой газеты" от 20.06.2018 года № 64
*"Казачьи каратели. Казачьи объединения во время
Второй мировой – пятая колонна или защитники Родины?"*
г. Москва, ул. Бутырская д.4 кв. 54
+7 495 285 24 91
ppolyan@hse.ru

ЗАО «Издательский дом «Новая газета»
101990, г. Москва, Потаповский пер., 3.
+7 495 926 20 01
2018@novayagazeta.ru

АНО «Редакционно-издательский дом «Новая газета»,
главному редактору - Кожеурову С.Н,
101990, г. Москва, Потаповский пер., 3.
+7 495 926 20 01
2018@novayagazeta.ru

от Сергея Владимировича Серебрякова

"25" июля 2018 года

ПРЕТЕНЗИЯ

20 июня 2018 года электронное периодическое издание «Новая газета» опубликовала статью П.М. Поляна *"Казачьи каратели. Казачьи объединения во время Второй мировой – пятая колонна или защитники Родины?"* на ресурсе <https://www.novayagazeta.ru/articles/2018/06/20/76874-kazaki-karateli> (далее – "Статья").

Как я понимаю, Статья была также опубликована в печатном издании "Новая газета" от 20 июня 2018 года № 64.

Согласно ст. 152 ГК РФ, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Статья содержит значительное количество не соответствующих действительности сведений, которые носят характер, явно порочащий честь и достоинство российских казаков и казачества, святую память наших отцов, дедов, прадедов, предков, кровью защитивших и прославивших Отчизну.

Я являюсь потомственным донским казаком, принадлежу к российскому казачеству, вхожу в Общероссийскую общественную организацию по развитию казачества "Союз казаков – воинов России и Зарубежья".

Потому чувствую я себя лично оскорблённым тем заведомо тенденциозным и фактически неверным материалом, который опубликован в Статье, который порочит лично мою честь и достоинство как казака и гражданина России.

К сожалению, Статья продолжает серию негативных публикаций издания "Новая газета" о российском казачестве, его современном и историческом контексте, пытается сформировать у читателя заведомо отрицательное восприятие казаков.

Посредством выборочного надёргивания исторического контента сомнительного свойства П.М. Полян, отбросив какую-то бы ни было не только научную, но и элементарную публицистическую объективность, навязывает читателю образ казаков в истории России исключительно в "амлуа карателей", погромщиков и грабителей, являющихся "орудием подавления массовых народных волнений и разгона демонстраций".

Читатель подводится к выводу о том, что по сути своей каратели в прошлом казаки "закономерно" стали - изменниками Родины, коллаборционистами нацистов, приспешниками СС и по сути – извергами рода человеческого, чья "жестокость и садизм не знали границ".

Автором используется только одна краска для описания действий казаков - самая чёрная, а точнее – черно-коричневая. Свой краткий курс истории казаков в Статье П.М. Полян сузил до уровня ряда примитивных пропагандистских клише.

Читателю не оставляется никакого другого вывода как ответить на вопрос статьи, кто же такие казаки только однозначно и полностью негативно – якобы, казаки не сколько воины, сколько каратели, якобы, казачьи объединения во время Второй мировой, не защитники Родины, но не что иное как "естественная" пятая колонна нацистов.

Нет нужды автору Статьи даже упомянуть ни о славной истории казачества в истории России, о которой так хорошо сказал наш русский великий писатель, философ и мыслитель Лев Николаевич Толстой, что *"граница породила казачество, а казаки создали Россию"*.

И в помине нет в Статье ни тени понимания того, что казачество *"это было, точно, необыкновенное явление русской силы: его вышибло из народной груди огниво бед... Словом, русский характер получил здесь могучий, широкий размах, дюжую наружность."* (Н.В. Гоголь. Тарас Бульба).

Не сказано о том, что казаки как идущие всегда в авангарде русской армии как никто жертвовали бесчисленными жизнями, исполняя свой христианский, воинский и человеческий долг, не раз спасали целые народы от геноцида – армян и болгар от резни османскими армиями в 19 и 20 веках, грузин – от разгрома персидскими войсками в 18 и 19 веках, евреев, которых автор Статьи просто именуется "жидами", – от уничтожения в рамках Холокоста уже во время Великой Отечественной.

Словно и не было сотен тысяч казаков, воевавших с фашистами! Забыты многочисленные казачьи объединения, соединения, части и подразделения в составе Красной Армии, такие как 4-й Гвардейский Кубанский казачий кавалерийский корпус, 5-й Гвардейский Донской казачий кавалерийский корпус, дивизия Доватора, героических пластунов (9-я Краснодарская пластунская стрелковая дивизия). Казачьи сводные отряды прошли в Параде Победы в 1945 году на Красной

площади – их заслуги перед Родиной и миром в разгроме нацистов и их приспешников незабвенны.

Ничего этого, даже хотя бы в виде невинной и "стандартной" оговорки – ведь всякие люди бывают и разные казаки были – нет в Статье в помине! Действительно страшная трагедия разделения в годы Великой Отечественной войны, когда более 1 млн наших соотечественников, далеко не только лишь казаков, воевали по самым разным причинам против СССР, представлена в Статье в виде самого настоящего фарса.

Тема казачьего геноцида, развязанного большевиками с 1918 года, массовых и безжалостных расстрелов и депортаций в Сибирь и Казахстан, которые автор в Статье стыдливо именуется "демонтажом сословия", умалчивается. Так сознательно затушевывают трагизм и вынужденность выбора тех казаков, кто был обречён бороться с советской властью в исключительной ситуации, когда казаки как народ были с самого начала этой властью поставлены на грань уничтожения и когда лишь события Великой Отечественной войны вызвали к жизни некоторую остановку маховика анти-казачьего террора.

Почему евреи бежали от нацистов и были готовы взять оружие у любого режима, чтобы сражаться против них? Потому что нацизм объявил полное уничтожение евреев. По этой же причине казаки, наиболее обиженные советской властью, взяли оружие вермахта и направили его против советской власти, преследуя ту же цель – спасти себя от полного уничтожения. Пусть это и не стало их исторической индульгенцией и по сей день вызывает споры относительно обоснованности их поступка, но эту тяжелую страницу в истории России, надо тщательно изучать и понимать во всей её трагичности, а не огульно навешивать ярлыки на целый народ как это делается в Статье.

Если последовательно применять логику П.М. Поляна, которую он применяет только к казакам, наличие соответствующих иностранных частей в соединениях СС, автоматически должно сделать виновными как "естественных" коллаборационистов, карателей и предателей всех представителей соответствующих народов - татар (Волжско-татарский легион СС (легион «Идель-Урал»), чеченцев (Кавказского соединения войск СС), украинцев (дивизия СС "Галичина"), эстонцев (20-я гренадерская дивизия СС), латышей (Латышский добровольческий легион СС), голландцев (23-я добровольческая панцергренадерская дивизия СС "Недерланд") и прочих, хотя бы даже и другие их представители воевали против нацизма. Однако так же делать нельзя!

Вместо объективного анализа и взвешенного изложения фактов в Статье много неправды, злости и пропагандистских штампов.

Статью больно и стыдно читать. Стыдно и больно также то, что Статью прямо используют как материал для ссылок враги России – украинские нацисты для дискредитации казачества, например, статья "Казаки ЛНР были, есть и будут пособниками оккупантов", (см. <https://cont.ws/@denilugansk/983549>).

Примеров же откровенных ляпов, ошибок и неточностей не счесть, например:

1. *"Возрождение казачества — одного из российских служилых сословий — ...культурная бутафория"* – возрождение казачества не есть бутафория, а нормативно-правовая и социальная реальность и цель современной российской государственной политики,

связанная, в частности, с государственной службой российского казачества и выполнением им иных социально полезных функций.

Утверждение не соответствует действительности.

2. "У реестровых [казаков] есть хотя бы мандат на определенные действия от лица государства, у не реестровых [казаков] большей легитимации, чем созвон с «эшниками» (сотрудниками управления «Э» — подразделения МВД по борьбе с экстремизмом. — **Ред.**), нет." – российское казачество как организованное социальное явление существует в виде (1) соответствующих 11 войсковых казачьих обществ, либо (2) в формате соответствующих общественных организаций, которые регистрируются государством в установленном законом порядке.

Намёки автора Статьи на якобы имеющую место легитимацию (координацию) действий казачества с представителями определённых спецслужб полностью бездоказательны.

Утверждение не соответствует действительности.

3. "Поэтому, когда они берутся за нагайки (а это холодное оружие, даже носить которое — административное правонарушение, а пускать в ход — уголовное), то перестают быть ряжеными, а становятся социально опасными субъектами типа "титушек" – обычная казачья нагайка не относится законодательством РФ к холодному оружию, соответственно её ношение не запрещено законом, также с учётом того, что оно является принадлежностью национальной формы казаков.

Утверждение не соответствует действительности. Кроме того, сравнение казаков с "титушками" (наёмниками и хулиганами, подкупаемыми для террора митингующих) оскорбляет честь и достоинство казаков, как несущих государственную службу, так и выполняющих иную деятельность.

4. "В эпоху территориальной экспансии России им вменялись в обязанности и чисто конквистадорские функции — разведка, грабёж и присоединение новых земель" – отсутствуют нормативно-правовые акты Российского государства, которые бы "вменяли" казакам грабёж в качестве их "обязанности". Это очевидная неправда.

Утверждение не соответствует действительности.

5. «Кзаки ... во время Каледина и Шкуро погромами не брезговали» - при А.М. Каледине, атамане Всевеликого Войска Донского (01.07.1917 – 11.02.1918), еврейских погромов со стороны казаков не зафиксировано.

Утверждение не соответствует действительности.

6. " казакам немцы доверяли куда больше, отчетливо специализируя их на том, что им всегда было любо, — на амплу карателей."

Утверждение о том, что казаки любили и всегда с удовольствием выполняли карательные функции, не соответствует действительности, более того, оно является по сути расистским и прямо нарушает казачью честь и достоинство.

7. «Личный состав Русского Корпуса около 17,5 тыс. штыков и еще около 5 000 казачек и казачат» - Русский Корпус за всю свою историю не превышал численности в 12 тыс. человек и в его составе никогда не было ни казачат, ни казачек.

Утверждение не соответствует действительности.

8. «...от советского казачьего полка майора И.Н. Кононова 22 августа 1941 г. практически в полном составе перебежавшего к немцам».

- полк, которым командовал И.Н. Кононов, не был казачьим, это был 436-й стрелковый полк Красной Армии. К немцам полк тоже не переходил, а попав в окружение, с боями пробился из него и, сохранив знамя, вышел к своим. К немцам перешла лишь небольшая группа вместе с И.Н. Кононовым.

Утверждение не соответствует действительности.

9. «Начиная с октября 1943 года дивизия [1 Казачья дивизии под командованием фон Панвица] — участница боевых действий в Хорватии против частей Народно-освободительной армии Югославии и против местного населения, поддерживавшего партизан. ...жестокость и садизм при этом не знали границ» -

Утверждение не соответствует действительности.

10. "На самом же деле англичане поступили именно так, как обязаны были поступить согласно принятым на себя обязательствам. И Ялтинское рамочное соглашение, как к нему ни относиться с точки зрения либерализма и морали, тут даже не самое важное: оно прежде всего о репатриантах и о примате государственных интересов над индивидуально-человеческими. По нему ущемление личного волеизъявления как таковое распространялось только на казачьих жен и детей. Мужчины же случай более простой: все они были как минимум потенциальные военные преступники (казаки-эмигранты), а как максимум военные преступники плюс предатели и изменники Советской Родины (казаки из СССР)."

– автор Статьи полностью игнорирует исторические факты одной из самых трагических страниц послевоенной истории казаков - насильственной выдачи англичанами СССР в Австрии десятков тысяч казаков преимущественно в составе частей Казачьего Стана и 15-го казачьего кавалерийского корпуса, в ходе которой имели место большое число жертв со стороны казаков.

Согласно Соглашению между союзными государствами по делам военнопленных и гражданских лиц этих государств, согласованных на Крымской (Ялтинской) конференции 11 февраля 1945 г., а также Приложению 1 к нему (Соглашение относительно военнопленных и гражданских лиц, освобожденных войсками, находящимися под Советским Командованием, и войсками, находящимися под Британским Командованием), все советские граждане, освобожденные войсками, действующими под Британским

Командованием, будут незамедлительно после их освобождения, содержаться отдельно и потом передаваться советским властям в соответствующих согласованных пунктах.

В прямое нарушение этого соглашения английская сторона передала советской стороне не только советских граждан, но и насильственно русских эмигрантов, в основном казаков, никогда не имевших советского гражданства, все из которых были потом репрессированы в СССР.

Поэтому все фразы П.М. Поляна о "*примате государственных интересов над индивидуально-человеческими*" и якобы правомерности выдачи казаков, значительная часть из которых никогда не была советскими гражданами, а также описание статуса казаков как "*потенциальных военных преступников*", не выдерживают элементарной критики в свете применимых норм международного права – Ялтинские соглашения не распространялись на выдачу несоветских граждан, а статус военных преступников мог быть установлен только судом, что не имело место на момент выдачи англичанами казаков и членов их семей.

Утверждение не соответствует действительности.

Согласно ст. 152 ГК РФ, установление порочного характера распространенных сведений не является обязательным обстоятельством для удовлетворения соответствующего иска. Гражданин вправе требовать опровержения или удаления любых не соответствующих действительности сведений (не обязательно, чтобы они имели порочащий характер), хотя, полагаю, что все вышеуказанные заявления в статье порочат меня как казака и гражданина России.

При таких обстоятельствах, на основании ст. 152 ГК РФ и ст. ст. 43-46 Закона РФ от 27.12.1991 N 2124-1 "О средствах массовой информации", я требую в 30-дневный срок:

1. опровержения не соответствующих действительности и порочащих мою честь и достоинство вышеуказанных сведений, которые были распространены в средстве массовой информации "Новая газета" в статье П.М. Поляна "*Казаки-каратели. Казачьи объединения во время Второй мировой – пятая колонна или защитники Родины?*", а также
2. Предоставление права на ответ (комментарий) на статью П.М. Поляна "*Казаки-каратели. Казачьи объединения во время Второй мировой – пятая колонна или защитники Родины?*" в том же средстве массовой информации – издании "Новая газета".

В случае отказа от удовлетворения данных требований или неполучения ответа в данный срок, резервирую за собой право обратиться в суд с данными и иными требованиями (возмещение морального вреда и т.д.) с отнесением на Вас всех соответствующих расходов.

С уважением,

Сергей Владимирович Серебряков

